



Jednání zahájeno v 08.15 hodin.

Před zahájením jednání účastníci poučeni dle § 15a odst. 1,2 o.s.ř. o právu vyjádřit se k osobám soudců a přísedících, kteří mají věc projednat a rozhodnout, o tom, že účastník je povinen námitku podjatosti soudce (přísedícího) uplatnit nejpozději při prvním jednání, kterého se zúčastnil soudce (přísedící), o jehož vyloučení jde, pokud v této době o důvodu vyloučení nevěděl, nebo vznikl-li důvod vyloučení později, lze námitku uplatnit do 15 dnů poté, co se o důvodu dozvěděl. Dále účastníci poučeni i o náležitostech námítky podjatosti dle § 15a odst. 3 o.s.ř.

Účastníci bez námitek.

Zástupce přednáší žalobu shodně jako na čl. 1-5, 7-10, 16 a dodává, že žalovaný nemůže být u dnešního jednání zastoupen právním zástupcem když plná moc byla udělena orgány žalovaného, které nebyly řádně stanoveny.

PZ žalovaného se vyjadřuje shodně jako na čl. 19-26 a dodává, že otázka platnosti volby nových orgánů žalovaného je předmětem tohoto řízení a je nutno tuto volbu považovat za platnou až do okamžiku, kdy by soud rozhodl o opaku.

K výzvě soudu se PZ žalobce vyjadřuje tak, že žalobkyně se neúčastnila členské schůze 2.9.2006, když z místa odešla asi v 15.30 hod., když ze samotného notářského zápisu je zřejmé, že samotná schůze začala později, v 16.30 hod. Žalobkyně se účastnila pouze zmatků před zahájením schůze. Pokud jde o dobu, kdy se žalobkyně dozvěděla o rozhodnutích přijatých člen. schůzí které napadá žalobou, pak se tak stalo teprve 3.12.2006 z oficiálních stránek žalovaného, kde byl uveřejněn zápis ze schůze. Pokud jde o žalovaným uváděné zveřejnění zápisu na str. [www.hoviportal.com](http://www.hoviportal.com) jedná se o neoficiální stránky provozované osobou, kdokoli může činit zásahy do obsahu těchto stránek a žalobkyně tak nemohla vzít informace uveřejněné na těchto stránkách za odpovídající skutečnosti.

PZ žalovaného se vyjadřuje tak, že stránky [www.hoviportal.com](http://www.hoviportal.com) provozuje soukromá osoba p. Miloslava Tuzarová, nicméně z příspěvků žalobkyně do diskuze jednoznačně vyplývá, že žalobkyni musela být známa volba nových členů výboru a revizní komise, když ve svých příspěvcích ze 3.9.2006 uvádí, že nekritizuje výbor starý, ale nový. Je tedy nepochybné, že žalobkyni byla známa rozhodnutím členské schůze již v tuto dobu. Pokud jde o zveřejnění zápisu z členské schůze vypracovaného notářem, k tomu pak došlo 3.12.2006. Na oficiálních stránkách žalovaného [www.hovawart.cz](http://www.hovawart.cz) kdy časový odstup z členské schůze a zveřejnění zápisu byl zapříčiněn skutečností, že dle organizačního řádu žalovaného funkční období nových orgánů začíná 1.dnem roku následujícího po volbě a dále tím, že v mezidobí předchozí vedení žalovaného vystupovalo značně pasivně.

Čteny listiny:

- seznam členů žalovaného ke dni 2.9.2006
- pozvánka na výroční členskou schůzi dne 2.9.2006
- zápis z jednání výroční člen. schůze žalovaného- přílohy D, E
- zápis o kontrole prezence- příloha F
- organizační řád žalovaného- příloha B

- notářský zápis z 4.9.2006 s přílohami- příloha 1
- seznam členů- příloha 2
- administrace- příloha 3
- přehled diskuzního fóra zápisu a příspěvků na [www.hoviportal.com](http://www.hoviportal.com) – příloha 4
- výpis příspěvků diskuzního fóra- příloha 5
- zápis z volební schůze- příloha 6
- čestné prohlášení- příloha 7

PZ žalobce se vyjadřuje k zápisu zveřejněného na [www.hoviportal.com](http://www.hoviportal.com) tak, že již samotné avízo tohoto zápisu provedené na těchto stránkách označuje tento zápis za neoficiální s tím, že bude provedena ještě jeho kontrola a schválení ověřovateli. Je tedy zřejmé, že tedy prostřednictvím tohoto zápisu nemohla být žalobkyně seznámena s rozhodnutím přijatých členskou schůzí. Dále není možno ani ověřit skutečnosti z těchto stránek, když tyto stránky jsou v současné době nefunkční.

PZ žalovaného se vyjadřuje k prezenční listině předložené žalobcem, že pokud jde o Lucii Kovářovou, Petra Bartla a Milana Schreineru, tyto osoby ke dni konané schůze splnili veškeré podmínky proto, aby se stali členy žalovaného a dle praxe žalovaného byli jakožto členové účastní členské schůze. Toto je možno ověřit i výpověďmi. Je však možné, že původní výbor vydal žalobkyni seznam členů ke 2.9.2006, který tyto nové členy registruje vzhledem k tomu, že většina členů původního výboru se členského schůze nezúčastnila. Také zpráva o kontrole prezenze vyhotovená Hanou Jemelkovou- příloha F je z tohoto hlediska pochybná, když tato osoba se členského schůze nezúčastnila.

PZ žalobce se vyjadřuje tak, že podmínkou pro členství v klubu krom zaplacení člen. příspěvků a splnění jiných povinností nutná dle článku 3,2 organizačního řádu registrace přihlášky jednatelem klubu, kdy u těchto osob tato podmínka ke dni konání člen. schůze nebyla. Pokud jde o kontrolu prezenze prováděnou paní Jemelkovou, tato osoba byla zmocněna provedením prezenze účastníků člen. schůze, po úvodních zmatecích se spolu s členy původního výboru odebrala k poradě a po svém návratu zjistila, že se kontroly prezenze chopily jiné osoby a tato činnost jí byla znemožněna. Následně sama provedla kontrolu zápisu prezenze a zjistila ta nesrovnalosti, které uvedla ve zprávě o kontrole z 3.11.2006.

PZ žalovaného se vyjadřuje tak, že stávající praxe při přijetí člena byla taková, že po zaplacení člen. příspěvků se stal členem, přičemž vyrozumění o registraci členem či obdobná listina není novým členům doručována. Při absenci součinnosti vedení klubu je pak otázkou, zda je jejich nepřipuštění jakožto členů na člen. schůzi by nebylo citelnějším zásahem než absence formální registrace. Z hlediska celkového počtu osob zúčastněných na schůzi, pak pochyby o řádné účasti těchto osob je nutno posuzovat pouze v kontextu výsledku jednotlivých hlasování.

PZ žalobce se vyjadřuje tak, že pokud na účast ne členů pohlíží žalovaný tak, že je nutno jejich účast a hlasování posuzovat v kontextu výsledku hlasování, pak se jedná o nepřipustnou analogii hlasování dle § 131 obch. zákoníku týkající se neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti, kdy žalovaný je sdružení občanů dle zcela jiných předpisů, zejména zák. č. 83/1990 Sb. a taková to analogie není na místě, když se nejedná o obchodní společnost.

PZ žalobce se dále vyjadřuje tak, že celá člen. schůze proběhla nestandardně, v rozporu s organizačním řádem, kdy jí řídila osoba, která k tomu neměla oprávnění, zápis neověřily osoby, které k tomu byly oprávněny, stejně tak prezenční listina nebyla vyhotovena osobou k tomu oprávněnou. Takový průběh pak nemohl vést k řádnému přijetí rozhodnutí, které byly žalobou napadeny, když je v rozporu s organizačním řádem.

PZ žalovaného se vyjadřuje tak, že žalobcem namítaný neřádný průběh člen. schůze není po právním stránce významný pro platnost přijatých rozhodnutí, právě pro odstranění pochybností o průběhu schůze byl zápis vyhotoven notářem a pokud jde o její průběh a řízení, tak proběhla sice v bouřlivější atmosféře ale po formální stránce bezchybně. V opačném případě by tyto skutečnosti musely být zachyceny v notářském zápisu.

Účastníci poučení dle § 119a o.s.ř. o tom, že všechny rozhodné skutečnosti musí uvést a důkazy označit dříve, než soud ve věci vyhlásí rozhodnutí, neboť později uplatněné skutečnosti a důkazy jsou odvolacím důvodem jen za podmínek uvedených v § 205a o.s.ř.

Účastníci shodně uvádějí, že poučení porozuměli.

PZ žalobce navrhuje výslech svědky Haně Jemelkové k okolnostem, za kterých byla ověřována prezenze na člen. schůze a její následná revize. Dále navrhuje výslech svědka MVDr. Svatopluka Čecha, člena původní revizní komise, který se zúčastnil jako jeden z mála původního vedení klubu celé člen. schůze, a to ke skutečnostem, za kterých došlo před zahájením schůze k tomu, že se velká část členů klubu rozhodla člen. schůze nezúčastnit, což ovlivnilo výsledky hlasování členské schůze. Zejména se jednalo o přes 2 hodiny trvající prezenci před zahájením schůze, kdy vzhledem k těmto průtahům a celé atmosféře se i žalobkyně rozhodla nezúčastnit člen. schůze. K těmto skutečnostem dále navrhuji výslech Filipa Procházky, člena klubu. Dále navrhuje vyžádání originálů hlasovacích lístků z členské schůze, o kterých je hovořeno v notářském zápise, ale které nemá žalobce k dispozici, a to ke skutečnostem, že v průběhu hlasování docházelo k předání hlasovacích lístků mezi členy jak na to poukazuje i právní zástupce žalovaného ve svém vyjádření z 27.4.2007 v bodě VII.

PZ žalovaného pro případ, že by soud vyhověl návrhu žalobce a předvolal jim navržené svědky navrhuje výslech většího počtu členů účastněných na schůzi, jejichž jména by soudu sdělil v přiměřené lhůtě, tak aby bylo možno zhodnotit tyto skutečnosti objektivně. Pokud jde o důkazní návrhy žalobce, pak jsou irelevantní pro rozhodnutí, když navržená svědkyně Jemelková se schůze nezúčastnila a ostatní navržené svědkové by měli vypovídat o skutečnostech, které jsou zřejmé už z ostatních provedených důkazů. Pokud v průběhu schůze došlo k předání jiné osobě účastné na schůzi, byla současně udělena této osobě písemná plná moc.

**Vyhlášeno u s n e s e n í** : Návrhy na doplnění dokazování výslechy navržených svědků a vyžádání hlasovacích lístků se zamítá.

**Vyhlášeno u s n e s e n í** : Dokazování prohlášeno za skončené.

PZ žalobce na závěr uvádí:

Odkazuji na podanou žalobu včetně jejich doplnění a mám zato, že v řízení byla prokázána její důvodnost a mělo by jí být vyhověno, když žalobkyně se domáhá určení neplatnosti

usnesení členské schůze žalovaného konané dne 2.9.2006, kterými byli zvoleni dle bodu 4 programu schůze noví členové výboru klubu a noví členové revizní komise. S důvody odkazuje na svá předchozí vyjádření a poukazuje zejména na to, že žalobkyně jakožto člen klubu má právo zúčastnit se člen. schůze konané a vedené řádně tak, jak plyne z organizačního řádu, což v případě člen. schůze konané dne 2.9.2006 splněno nebylo. Tato schůze nebyla vedena orgány k tomu oprávněnými, na což zejména poukazuje. Není pravdou, že by se schůze fyzicky zúčastnilo 170 osob, když bylo předloženo asi 70 plných mocí a za těchto okolností i vzhledem k prezentaci trvající přes 2 hodiny se pak velká řada řádných členů klubů znechucena těmito okolnostmi rozhodla nezúčastnit člen. schůze, čímž bylo zásadně ovlivněno hlasování této schůzi. Při prezentaci došlo i k fyzickým potyčkám. Pokud jde o plné moci, pak dle žalobkyně organizační řád nepřipouští zastoupení člena klubu na člen. schůzi jinou osobou, když předpokládá osobní přítomnost člena klubu. Takto fungovaly i zavedené zvyklosti klubu, kdy do této schůze se člen. klubu účastnili schůze výlučně osobně a zastoupení připouštěno nebylo. Dále se schůze zúčastnilo a hlasovalo několik ne členů klubu, což je v přímém rozporu s organizačním řádem, docházelo k manipulaci s plnými mocemi v průběhu schůze, kdy si členové předávali plné moci, jednoho člena zastupovalo více osob a nebylo tedy zřejmé, kdo je oprávněn hlasovat. Dále se v rozporu s organizačním řádem účastnili i ne členové klubu, někteří z těch ne členů se dokonce podíleli i na řízení člen. schůze jako manželé Továrkovi. Žalobkyně má tedy usnesení přijatá člen. schůzí ze všech důvodů za neplatná, když jsou v rozporu s právními předpisy a organizačním řádem. Dále poukazují na § 3 a 39 OZ, kdy výkon práva v rozporu s dobrými mravy, jak tomu zajisté bylo v tomto případě nelze považovat za platné. Ze všech těchto důvodů navrhuji, aby bylo žalobě vyhověno a žalovaný byl zavázán uhradit žalobkyni náklady soudního řízení včetně nákladů právního zastoupení a to soudní poplatek 1.000,- Kč, náklady právního zastoupení vyhl. 484/2000 Sb., 6x režijní paušál 300,- Kč, 2x cestovné Olomouc- Přerov, které dokládám technickým průkazem a vyčíslením cestovného, ztráta času 2x Olomouc- Přerov a zpět, celkem 4x půl hodiny a 19 % DPH.

PZ žalovaného na závěr uvádí:

Pro stručnost odkazuji na písemné stanovisko z 27.4.2007 a dodávám, že námitky žalobce ohledně neúčasti velké části členů klubu na schůzi jde o tvrzení nepravdivé a neprokázané, když schůze se zúčastnil největší počet účastníků od zahájení činnosti klubu. Pokud jde o vedení schůze, pak po zahájení schůze členem revizního výboru a omluvě většiny členů výboru o dalším průběhu vedení schůze rozhodla člen. schůze většinou přítomných členů. Ověření zápisu schůze bylo možno osobou, která byla na schůzi účastna, což bylo učiněno. Námitky žalobce jsou tedy bezpředmětné a žaloba by měla být zamítnuta. Dále by měl být žalobce zavázán k úhrnné náhradě nákladu řízení, jejichž vyčíslení dodá soud ve lhůtě 3 dnů.

**Vyhlášeno u s n e s e n í :**

**Jednání se odročuje na den 26.6.2007 v 15.00 hod. dv.č.4 /přízemí**

Hlasitě diktováno, skončeno, podepsáno v 9.50 hod.

Zapisovatelka:

Samosoudce: