

Zpráva o činnosti revizní komise v roce 2021

(04. 07. 2021 – 31. 12. 2021)

Dne 04. 07. 2021 byla na řádné členské schůzi zvolena revizní komise v novém složení. Zprávu o činnosti revizní komise za období 01. 01. 2021 – 03. 07. 2021 předkládá revizní komise ve složení platném k 03. 07. 2021.

Dne 15. 07. 2021 byla předsedkyní revizní komise zvolena Bc. Miroslava Binderová.

Revizní komise v průběhu druhé poloviny roku 2021 kontrolovala obsah webových stránek, databázi psů a řešila:

- 1) Odvolání Jiřiny Kotěšovské ze dne 15. 08. 2021 proti odvolání slečny Jiřiny Kotěšovské a paní Ivy Vokurkové členskou schůzí dne 04. 07. 2021 (viz příloha č. 1a)
 - předsedkyně revizní komise zaslala dne 25. 08. 2021 s. Jiřině Kotěšovské vyjádření ve znění schváleném většinou členů revizní komise (viz příloha č. 1b)
 - revizní komise se tímto podnětem zabývala ještě na svém jednání v Kolíně dne 26. 09. 2021 (viz zápis z tohoto jednání)
- 2) Žádost paní Jany Komárkové o přešetření jednání CHK – určení paternity štěňat (viz příloha č. 2a)
 - Paní Komárková předsedkyni RK sdělila, že celá situace vznikla nedostatečnou komunikací. Za toto se již hlavní poradkyně chovu paní Komárkové omluvila a dokonce uhradila vyčíslené náklady (viz příloha č. 2b). Revizní komise proto již dále tuto záležitost neřešila.
- 3) Žádost paní Jany Procházkové – postup CHK a obsahu zveřejňovaných zápisů CHK (viz příloha 3a)
 - K této situaci zaslala vyjádření předsedkyně klubu (viz příloha 3b). RK konstatovala, že všechny zápisy z jednání jednotlivých orgánů klubů jsou zveřejňovány v plném znění a proto v zápise z jednání chovatelského kolegia je uveden i bod, který řeší anomálie ve vrhu štěňat.

Bc. Binderová Miroslava
předsedkyně RK

Jiřina Kotěšovská jirina.kote@volny.cz

Komu:

vybor@hovawart.cz ...a další (2)

Odvolání

Dobrý den,
Zasílám k řešení pár nesrovnalostí.

Ač se některým členům klubu nezdálo, že Revizní komise pracovala pouze ve dvou ze tří členů, dle paragrafu 246 je to možné.

Místo a čas konání členské schůze byly v rozporu s Občanským zákoníkem.

Hlasování o odvolání Jiřiny Kotěšovské a Ivy Vokurkové na základě návrhu pana Velemána je neplatné. Neboť o návrhu se vůbec nehlasovalo. Pokud by snad tím mělo být jednotlivé hlasování, i tak platí paragraf 253 bod 3. S návrhem podaným na samotné členské schůzi musí souhlasit všichni členové, nikoli většina. Když už odhlédnu od formulace „účast a souhlas všech členů spolku“.

S pozdravem
Jiřina Kotěšovská

Občanský zákoník
Oddíl 2
Pododdíl 2

§ 159

- (1) Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.
- (2) Člen voleného orgánu vykonává funkci osobně; to však nebrání tomu, aby člen zmocnil pro jednotlivý případ jiného člena téhož orgánu, aby za něho při jeho neúčasti hlasoval.
- (3) Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.

§ 246

- (2) Neurčí-li stanovy jinak, mohou členové volených orgánů spolku, jejichž počet neklesl pod polovinu, kooptovat náhradní členy do nejbližšího zasedání orgánu příslušného k volbě.

§ 249

- (1) Zasedání členské schůze se svolá vhodným způsobem ve lhůtě určené stanovami, jinak nejméně třicet dnů před jeho konáním. Z pozvánky musí být zřejmé místo, čas a pořad zasedání.
- (2) Je-li zasedání svoláno podle § 248, může být pořad zasedání proti návrhu uvedenému v podnětu změněn jen se souhlasem toho, kdo podnět podal.
- (3) Místo a čas zasedání se určí tak, aby co nejméně omezovaly možnost členů se ho účastnit.

§ 251

Každý člen je oprávněn účastnit se zasedání a požadovat i dostat na něm vysvětlení záležitostí spolku, vztahuje-li se požadované vysvětlení k předmětu zasedání členské schůze. Požaduje-li člen na zasedání sdělení o skutečnostech, které zákon uveřejnit zakazuje nebo jejichž prozrazení by spolku způsobilo vážnou újmu, nelze mu je poskytnout.

§ 253

(3) Záležitost, která nebyla zařazena na pořad zasedání při jeho ohlášení, lze rozhodnout jen za účasti a se souhlasem všech členů spolku oprávněných o ní hlasovat.

Kontrolní komise

§ 262

(1) Zřídí-li stanovy kontrolní komisi, vyžaduje se, aby měla alespoň tři členy. Neurčí-li stanovy jinak, volí a odvolává členy kontrolní komise členská schůze. Určí-li stanovy, že členy kontrolní komise jmenuje nebo odvolává statutární orgán, nepřihlíží se k tomu.

(2) Neurčí-li stanovy další omezení, není členství v kontrolní komisi slučitelné s členstvím ve statutárním orgánu spolku ani s funkcí likvidátora.

§ 263

Kontrolní komise dohlíží, jsou-li záležitosti spolku řádně vedeny a vykonává-li spolek činnost v souladu se stanovami a právními předpisy, nesvěří-li jí stanovy další působnost. Zjistí-li kontrolní komise nedostatky, upozorní na ně statutární orgán, jakož i další orgány určené stanovami.

§ 264

V rozsahu působnosti kontrolní komise může její pověřený člen nahlížet do dokladů spolku a požadovat od členů dalších orgánů spolku nebo od jeho zaměstnanců vysvětlení k jednotlivým záležitostem.

Odesláno z aplikace [Pošta](#) pro Windows

Komu:

jirina.kote@volny.cz

Kopie:

vybor@hovawart.cz, rk@hovawart.cz

Odvolání - připomínky

Dobrý den,

k Vámi zaslanému e-mailu - odvolání (připomínky) sděluji toto:

1) Ač se některým členům klubu nezdálo, že Revizní komise pracovala pouze ve dvou ze tří členů, dle paragrafu 246 je to možné.

Práce Revizní komise ve dvou členech byla řešena v diskuzi členů na členské schůzi. K žádnému závěru či hlasování o nemožnosti této situace na členské schůzi nedošlo. Nespatřujeme tedy důvod k poukazování na nesrovnalost.

2) Místo a čas konání členské schůze byly v rozporu s Občanským zákoníkem.

Místo ani čas konání členské schůze v roce 2021 nebylo v rozporu se zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Místo a čas neomezovaly členy se členské schůze zúčastnit. Občanský zákoník ani ostatní zákonné normy

„volbu místa a čas konání členské schůze“ konkrétně, taxativně nevymezují. Členská schůze byla svolána pozvánkou,

ze které bylo zřejmé místo, čas a pořad zasedání. Tato pozvánka byla řádně a včas zveřejněná, členové klubu tedy byli

včas a řádně na členskou schůzi svoláni.

3) Hlasování o odvolání Jiřiny Kotěšovské a Ivy Vokurkové na základě návrhu pana Velemána je neplatné. Neboť o návrhu se vůbec nehlasovalo. Pokud by snad tím mělo být jednotlivé hlasování, i tak platí paragraf 253 bod 3.

S návrhem podaným na samotné členské schůzi musí souhlasit všichni členové, nikoli většina. Když už odhlédnu od formulace „účast a souhlas všech členů spolku“.

Nejvyšším orgánem klubu je členská schůze. Počet členů pro usnášení schopnou členskou schůzi, zcela v souladu

s občanským zákoníkem, řeší Stanovy klubu. Do působnosti členské schůze patří zejména volba a odvolávání

členů volených orgánů klubu.

Na pozvánce na členskou schůzi dne 4.7.2021 byl uveden bod 7: Návrh členky Kateřiny Fejfarové o projednání, jestli je

revizní komise v aktuálním složení pro klub prospěšná a vhodná.

Tím byla záležitost ohledně složení revizní komise předem řádně ohlášená a zařazena na pořad zasedání.

Bc. Miroslava Binderová
předsedkyně revizní komise klubu

Hovawart klub ČR, z.s.
Jeseniova18/200
779 00 Bystrovany

Vážená paní Jemelková,

obracím se na Vás ohledně rozhodnutí CHK ze dne 28. 8. 2021 – určení paternity štěňat.

Jsem z celé situace více než rozladěná, protože mi toto rozhodnutí nebylo oficiálně sděleno, ač jsem se na Vás několikrát formou emailu obracela a Vy jste slíbila, že mě budete o rozhodnutí informovat. Naposledy 10. 9. 2021, přičemž bylo pod Vaším vedením dávno rozhodnuto.

Rozhodnutí CHK jsem zjistila až 28. 10. 2021, dva měsíce po rozhodnutí, od známých z FB.

Předpokládala jsem a očekávala, že budu klubem písemně informována a bude mi sdělen postup, jak mám pokračovat po narození štěňat v případě, že CHK rozhodne o určení paternity štěňat.

Jelikož jsem žádné rozhodnutí neobdržela, předpokládala jsem, že námitka pana Lžičáře 14 dní od krytí bez podepsaného krycího listu byla zamítnuta a poslala jsem žádost o zápisová čísla k čipování na Český kynologický svaz.

Respektuji rozhodnutí CHK, ale jsem více než dotčena zcela nemístným komentářem v rozhodnutí, které poškozují jméno moje i mojí chovatelské stanice. Jaká nezkušenost a problémy s komunikací? CHK má objektivně posoudit situaci a tomu má odpovídat zápis bez dalších spekulací.

Žádám tímto, aby tyto komentáře byly ihned odstraněny, neboť se jedná o nepravdivé spekulativní informace, které, jak už jsem uvedla, poškozují nejen jméno moje ale i mojí chovatelské stanice.

Předem děkuji za rychlé vyřízení mé žádosti a zaslání informace, jak mám nyní postupovat se žádostí o vystavení PP, aby jejich vystavení nebylo ohroženo.

S pozdravem,
Jana Komárková

S pozdravem,
Jana Komárková

Dobrý den,

dovoluji si vám napsat své vyjádření touto společnou formou, abych nastalou situaci nějak uzavřela.

Průkaz původu psa není záruční list na zdraví a krásu, ale je to pouze a jedině doklad o původu jedince, a pro plemennou knihu je chovatelský klub garantem toho, že zasláné podklady pro vystavení průkazů původu jsou v pořádku.

Pokud dostane HPCH informaci, že by byla byť malá, ale přece jen nějaká pravděpodobnost, že by původ nějakého jedince neodpovídal, nemá jinou možnost než to v chovatelském kolegiu projednat a jediná možnost, jak původ doložit, je test paternity.

Chovatelskému kolegiu nepřísluší řešit spor mezi chovatelem a majitelem plemeníka, protože nikdo z nás u krytí nebyl. Pokud jsem z korespondence vyrozuměla a správně pochopila, tak pan Lžičař informoval klub až na základě toho, že byl upozorněn jinou chovatelkou, které popsal průběh krytí, že mohlo k vniknutí psa do feny dojít. Informaci klubu nepodal proto, aby Vám paní Komárková škodil, ale z důvodu, že by mohla být možnost toho, že by původ některého ze štěňat neodpovídal tomu, co by měli v průkazu původu.

Chovatelským kolegiem nařízený test paternity vrhu také nebyl krok proti Vám, ale ochrana nových majitelů vašich štěňat a ochrana klubu, protože ten potvrzuje plemenné knize, že původ štěňat odpovídá tomu, co je v zasláných podkladech. A také ochrana vás, protože v dnešní době, kdy zaručené informace si svou cestu vždy najdou, byste asi nechtěla za rok za dva řešit dotazy majitelů štěňat z tohoto vrhu, kdo je skutečný otec jejich hovawarta.

Vyhotovený profil DNA štěňatům zůstává, pokud by jejich majitelé v budoucnu přihlašovali psa na bonitaci, nebudou muset profil DNA dělat znovu a tedy budou hradit pouze poplatek za bonitaci.

Paní Komárková, za sebe mohu říct, že jsem nikdy proti vám neřekla nebo nenapsala nic špatného. Jediné, za co jsem se vám již omluvila, byla má nekomunikace. Ale ta nebyla způsobená tím, že bych s vámi nechtěla jednat, ale proto, že jsem vám neměla co poslat. Zprávu ze zasedání chovatelského kolegia jsem dodělávala až po upozornění na termín od předsedkyně klubu. Zveřejnění zápisů je také dle Stanov a pokud by to výbor neudělal, členové a revizní komise by mu vytkla neplnění povinností.

Když jsem před pár lety podpořila na členské schůzi návrh na uzavření části klubového webu a databáze, byli přítomní členové proti. Asi to platí vždy jen do momentu, než se zveřejněné informace bude týkat jich osobně...

Pokud se paní Komárková cítíte poškozena, že se vaše jméno probíralo na sociálních sítích, proč to neřešíte s tím, kdo to na sociálních sítích zveřejnil. Nebyla jsem to já, ani asi nikdo z chovatelského kolegia nebo výboru!

Na druhou stranu se teď sama účastníte špinění jména pana Lžičaře a mého, to už vám přijde v pořádku?

Pokud máte potřebu mé jednání řešit, obraťte se na kárnou komisi klubu. Dále máte možnost jako člen klubu podat na členské schůzi návrh na mé odvolání. Vyprošuji si ale, abyste mé jméno špinila po sociálních sítích a žádám vás, abyste od dalšího podobného jednání upustila!

Mým jediným proviněním je to, že jsem si dovolila v posledních měsících nebyť několik dní na počítači a veškerý svůj volný čas, který mi při dvou zaměstnáních ještě zbývá, jsem nevěnovala celý členům klubu. To málo, co mi zbylo po podzimních akcích klubu a řešení akutních požadavků chovatelů a jednáních výboru, jsem si totiž

dovolila věnovat i tréninku svého psa na vrcholovou zkoušku. Můžu se za to zase jen omluvit, ale neudělala bych to jinak.

Dnes jsem vám vámi vyčíslené náklady uhradila. Vážím si svého času víc, než abych ho nadále věnovala nějaké další korespondenci z vaší strany nebo ze strany pana Lžičaře.

Žádám vás ještě o zaslání dokladu za úhradu testů paternity a poštovného, doklad za odebrání vzorků mám.

S pozdravem

Hana Jemelková



Re: Žádost

Vážený výbore, vážená revizní komise, CHK Hovawart klubu, včera ve večerních hodinách jsem dostala poprvé zprávu od HPCH z jednání na schůzi CHK dne 28.8.2021. Tedy více než dva měsíce po konání schůze CHK. O zveřejnění jsem se musela dočíst na sociálních sítích.

Stále jsem neobdržela vyjádření k mému emailu, který jsem Vám zaslala dne 29.10.2021. Nikdo se dosud nezabýval špatně probíhající komunikací mezi chovateli a CHK.

Ve zprávě CHK ze dne 28.8. 2021 jsou uvedené jak nepravdy, tak domněnky. Arnie Pravá láska má krátký ocásek, není bezocasý.

Nebyly mi dosud předloženy žádné zprávy od odborníků, které praví, že chovná fena, plemeník, všechna štěňátka vrhu A Pravá láska jsou geneticky či jinak, postiženi.

Nikde na stránkách nevidím, že by existovaly veřejné zápisy o výskytu anomálií či prokazatelně genetických vad v jednotlivých vrzích, které jsou vylučující (zálomky, kryptochizmus, chudozubost, a další).

Znovu opakuji - Cítím se poškozena jako chovatel, je poškozeno i jméno mé chovatelské stanice, za kterou nesu odpovědnost, majitelé štěňat, poškozen je i chovný pes. Navíc po roce od data narození zmíněného vrhu.

Věřím, že dojde k nápravě a další kroky nebudou nutné.

Jana Procházková

Dobrý den všem,

vzhledem k tomu, že jsem zřejmě v kopii ve všech emailových konverzacích za poslední dva týdny, paní Procházkové, paní Komárkové i manželů Jirsových, tak jsem se rozhodla reagovat.

1, ohledně paní Komárkové si myslím, že už je vše vyřešeno a po ověření a vyhodnocení paternity štěňat se bude postupovat dál. Paní Komárkové jsem i psala a ujistila mě, že je v úzkém kontaktu s paní Binderovou a není třeba, aby jsme situaci řešily ze všech stran,

2, ohledně paní Procházkové a manželů Jirsových:

Dle mého názoru nedošlo ze strany chk k žádnému poškození zúčastněných jedinců, pomluvu, případně poškození dobrého jména. Jedná se čistě o konstatování a zhodnocení nastalé situace. Na toto konání a postup má chk ze své podstaty naprosté právo a dokonce jednou z jeho náplní je monitorovat v narozených vrzích jakékoli odchylky od standardu a informovat chovatelskou základnu o těchto jevech. Což se stalo.

Vzhledem k tomu, že nemáme chov řízený, tak chk nic nepřikazuje, pouze zprostředkovává informace a záleží na každém chovateli, jak s těmito informacemi naloží. Nezveřejnit tato fakta by bylo dle mého názoru chybným jednáním chk.

Myslím, že vlna nevole, která se nad zápisem zvedla není zcela adekvátní tomu, co se děje. Netuším, kde se bere v paní Procházkové víra, aby nám mohla tvrdit, že její zvířata nejsou bezocasá ale mají pouze krátký a kratší ocas, když nedisponuje žádným relevantním podkladem pro toto tvrzení (tedy předpokládám, že pokud by nějaký podklad měla, tak by ho dodala). Jako chovatelka měla ihned po zjištění této vady, která zařazuje takto narozená zvířata mezi nestandardní jedince, informovat hpch, případně poradkyni chovu, která vystavila krycí list. Nic takového se nestalo!

Také bych předpokládala, že zodpovědný chovatel nechá takto narozená štěňata po konzultaci s veterinářem vyšetřit minimálně formou rtg a poté doloží zjištěné informace společně se stanoviskem veterináře chovatelskému kolegiu (možná se tak stalo, ale nebyla jsem o této skutečnosti informována) Stejně tak mělo dojít k předání informací mezi poradkyní, která kontrolu vrhu dělala směrem k hpch a to bez časové prodlevy. Což se nestalo.

Paní Procházková argumentuje tím, že obě dvě takto narozená zvířata jsou zdravá, veselá a prospívají - což jim z celého srdce opravdu přeji, ale pořád se tady bavíme o anomálii, která se projevila na ocase a pořád mluvíme o tom, že těm dvěma jedincům zřejmě chybí kus ocasu, tedy páteře. To mě přijde dost zásadní!

Vzhledem k nedodání jakýchkoliv podkladů ze strany paní Procházkové, klub netuší, jestli se jedná o vyloženě chybějící obratle nebo např. zakrnělou nedovyvinutou páteř a už se to ani nedozví, protože nemůžeme po majitelích postižených jedinců chtít, aby tato vyšetření dodělala. Tento postup měl proběhnout v době, kdy byly štěňata ještě u chovatelky.

Ohledně emailu od manželů Jirsových budu reagovat jen krátce: dle jejich vyjádření je zřejmé, že o tom, že se narodily dvě štěňata "s krátkým a kratším ocasem" byli paní Procházkovou informováni. Je smutné, že ani oni ani paní Procházková nepovažovali za důležité oznámit tuto zásadní skutečnost klubu. Ve svém emailu uvádějí, že žádný z odborníků, který klubu odpověděl na dotaz ohledně bezocasosti zvířata osobně nevyšetřil. Jistě, že nevyšetřil. Klub nemá k dispozici žádnou lékařskou dokumentaci, takže pracujeme všichni s tím, co máme a to jsou informace od chovatelky, paní Procházkové. Kdybychom disponovali jakoukoliv zprávou od veterináře, tak by samozřejmě závěr mohl být jiný. Ale nestalo se tak.

Z celé záležitosti je zřejmé, že jedním z problémů byla opravdu špatná komunikace v celé této záležitosti ze strany hpch. Ale všichni jsme jenom lidi a dějí se nám v životě různé situace, které mají přednost a jsou neodkladné před našimi aktivitami, které děláme ve volném čase.

Nejsem si jistá, jestli si paní Procházková, potažmo i manželé Jirsovy uvědomují své zásadní pochybení v tom, že skutečnost o narození dvou takto nestandardních štěňat nebyla neprodleně hlášena na klub. Pokud jim křivdím a byla a existuje o tom záznam, tak se potom jedná o chybu osoby, která tyto informace přijala a neinformovala dál - to jsou ale jen moje domněnky, protože to opravdu nevím. Každopádně má CHK naprosté právo předat celou situaci kárné komisi, což zatím neudělala, takže předpokládám, že se snaží celou záležitost vyřešit lidsky a tou klidnější cestou.

Na závěr bych si dovolila citaci z našich webových stránek a stanov a chtěla Vás všechny požádat, abyste si ji připomněli a své další kroky v této věci směřovali dle poslání našeho klubu!

"....Jeho hlavním účelem a předmětem činnosti je chov a další šlechtění psů plemene hovawart. Cílem chovu hovawartů v ČR je zejména zachování charakteristiky plemene dle schváleného standardu FCI a zvyšování kvality jedinců s ohledem na jejich pracovní a společenskou upotřebitelnost, dosažení co největší genetické variability, kvality exteriéru jedinců, minimalizaci zdravotních a povahových odchylek."